**ĐÁNH GIÁ QUY ĐỊNH CỦA BỘ LUẬT HÌNH SỰ 2015 VỀ CÁC BIỆN PHÁP GIÁM SÁT, GIÁO DỤC ÁP DỤNG ĐỐI VỚI NGƯỜI DƯỚI 18 TUỔI PHẠM TỘI TRONG SỰ SO SÁNH VỚI PHÁP LUẬT NƯỚC NGOÀI**

**ThS.NCS Hà Lệ Thủy[[1]](#footnote-1)**

**1. Quy định của Bộ luật hình sự về các biện pháp giám sát, giáo dục người dưới 18 tuổi phạm tội**

Theo xu hướng chung trong chính sách xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội của nhiều nước trên thế giới là ưu tiên áp dụng xử lý chuyển hướng, việc đưa người chưa thành niên vào hệ thống xử lý chính thức chỉ khi không còn cách nào khác để bảo đảm sự an toàn của cộng đồng, do vậy tỷ lệ người dưới 18 tuổi phạm tội được áp dụng xử lý chuyển hướng chiếm tỷ lệ rất cao. Ở Việt Nam, nếu người chưa thành niên được miễn trách nhiệm hình sự (TNHS) do thỏa mãn đủ các điều kiện miễn TNHS và không thuộc trường hợp bị áp dụng biện pháp tư pháp (BPTP) thay thế thì việc không áp dụng bất kỳ biện pháp giáo dục, phòng ngừa nào dễ dẫn đến nguy cơ người chưa thành niên tiếp tục tái phạm[[2]](#footnote-2). Chính vì vậy, Bộ luật hình sự năm 2015 (BLHS) đã quy định các biện pháp giám sát, giáo dục người dưới 18 tuổi phạm tội bao gồm: khiển trách (điều 93), hòa giải tại cộng đồng (điều 94) và giáo dục tại xã, phường, thị trấn (điều 95) để đáp ứng được nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, đồng thời nhằm mục đích để họ sửa chữa sai lầm, được giáo dục và phát triển lành mạnh.

Biện pháp khiển trách được áp dụng nhằm mục đích giúp người dưới 18 tuổi phạm tội nhận thức rõ hành vi phạm tội, hậu quả gây ra đối với cộng đồng, xã hội và nghĩa vụ của họ. Khiển trách được hiểu là sự nhắc nhở đối với người phạm tội mang tính chất giáo dục chứ không phải mang tính chất trừng trị như hình phạt. Tuy nhiên bên cạnh sự nhắc nhở, người phạm tội còn chịu sự giám sát chặt chẽ của cơ quan có thẩm quyền ở địa phương nơi người đó cư trú hoặc sự phối hợp của gia đình trong việc chăm sóc giáo dục coi cái họ. Theo điều 427 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, khi quyết định miễn TNHS cho người dưới 18 tuổi phạm tội mà xét thấy có đủ điều kiện áp dụng biện pháp khiển trách quy định tại điều 93 BLHS 2015 thì tùy theo từng giai đoạn tố tụng, cơ quan hoặc người có thẩm quyền sẽ quyết định áp dụng biện pháp khiển trách.

Trong khi khiển trách là biện pháp tác động nhẹ nhất đến người dưới 18 tuổi phạm tội và là sự tác động chủ yếu về mặt tinh thần, thì biện pháp hòa giải tại cộng đồng được áp dụng nhằm mục đích hướng dẫn, giúp đỡ, thuyết phục các bên nhằm giúp giải quyết mâu thuẫn hoặc tranh chấp. Để bảo đảm chính sách xử lý nhân đạo đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, góp phần thực hiện tốt hơn nguyên tắc *“những lợi ích tốt nhất của trẻ em phải là mối quan tâm hàng đầu”* đã được quy định tại Điều 3 Công ước Liên hợp Quốc về quyền của trẻ em, Điều 92 BLHS 2015 quy định điều kiện miễn TNHS theo hướng, ngoài việc phải có sự đồng ý của người dưới 18 tuổi phạm tội hoặc người đại diện hợp pháp của họ thì còn phải có sự đồng ý của người bị hại hoặc người đại diện hợp pháp của họ để bảo đảm tính khả thi của việc áp dụng biện pháp này. Điều này cũng hoàn toàn phù hợp và thống nhất với quy định về một trong các căn cứ được miễn TNHS đối với người phạm tội nói chung được quy định tại khoản 3 điều 29 BLHS 2015: *“người thực hiện tội phạm ít nghiêm trọng hoặc tội phạm nghiêm trọng do vô ý gây thiệt hại về tính mạng, sức khỏe, nhân phẩm hoặc tài sản của người khác,* ***được người bị hại hoặc người đại diện tự nguyện hòa giải và đề nghị miễn trách nhiệm hình sự*** *thì có thể được miễn trách nhiệm hình sự”*. Có thể thấy hòa giải tại cộng đồng là một quy định mới của pháp luật hình sự nước ta, quy định này phù hợp với các điều ước quốc tế cũng như thể hiện sự tiến bộ, nhân văn, mang tính giáo dục trong nguyên tắc xử lý TNHS đối với người dưới 18 tuổi phạm tội.

Biện pháp giáo dục tại xã, phường thị trấn là một biện pháp mang tính xã hội. Người dưới 18 tuổi phạm tội bị áp dụng biện pháp này không bị cách ly khỏi môi trường họ đã từng sinh sống, học tập, lao động mà được giáo dục, cảm hóa trong môi trường sống bình thường nhằm hạn chế thái độ mặc cảm về lỗi lầm mà các em đã thực hiện trong quá khứ, qua đó động viên, khuyến khích các em tự giác tu dưỡng, rèn luyện để trở thành người có ích cho xã hội thông qua các hoạt động của người này tại cộng đồng. Trong 3 biện pháp giám sát, giáo dục đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn không phải là biện pháp mới bởi lẽ trước đây, BLHS 1999 quy định là BPTP. Việc chuyển đổi thành một biện pháp giám sát, giáo dục đối với người dưới 18 tuổi phạm tội đã đem lại nhiều sự lựa chọn cho các chủ thể áp dụng pháp luật, qua đó tạo điều kiện để người dưới 18 tuổi có thể cải tạo, giáo dục ở những môi trường khác nhau thay vì bị cách ly hay giam giữ. Chúng tôi cho rằng, việc xem biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn là một biện pháp giám sát, giáo dục thay vì là một BPTP là phù hợp với bản chất của biện pháp này và cũng phù hợp với pháp luật của các nước trên thế giới. Đây là biện pháp cần có sự tham gia thực hiện của xã hội nhiều hơn thông qua cơ quan, tổ chức ở địa phương nơi người dưới 18 tuổi phạm tội thường trú. Chính Ủy ban nhân dân (UBND) cấp xã đã có thông tin, lý lịch về bản thân người phạm tội nên việc cải tạo giáo dục ngay chính tại địa phương nơi người đó đã sinh sống sẽ đem lại hiệu quả hơn. Song song với chính quyền cấp xã tham gia thi hành biện pháp này, gia đình cũng sẽ là cầu nối với tổ chức, chính quyền trong việc giám sát, giáo dục con em mình.

Một điều có thể nhận thấy trong cách quy định của BLHS hiện hành là, đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, các biện pháp giám sát, giáo dục và BPTP được quy định trước, sau đó mới đến hệ thống các hình phạt. Điều này đã thể hiện một cách cụ thể nguyên tắc lấy giáo dục, phòng ngừa là chính, việc áp dụng hình phạt chỉ là biện pháp cuối cùng. BPTP giáo dục tại trường giáo dưỡng hay các biện pháp giám sát, giáo dục đều có tác dụng thay thế hình phạt, nội dung các biện pháp này đều thể hiện tính nhân đạo sâu sắc và tính nhân văn cao, lấy giáo dục làm cốt lõi. Chúng tôi đồng ý với quan điểm cho rằng, khi đặt ra các biện pháp giám sát, giáo dục đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, một trong những mục đích của việc áp dụng các biện pháp này là nhằm hạn chế việc đưa người dưới 18 tuổi phạm tội phải tiếp xúc với hệ thống tư pháp chính thức, qua đó làm giảm tác động tiêu cực đến sự phát triển của các em. Việc áp dụng các biện pháp nói trên còn nhằm để giải quyết và xử lý vụ việc nhanh hơn, tìm ra cách thức phù hợp hơn để giải quyết nhu cầu của người dưới 18 tuổi phạm tội và bảo đảm lợi ích của người bị hại và cộng đồng. Việc áp dụng các biện pháp này trên cơ sở đánh giá từng trường hợp cụ thể có xem xét đến yếu tố nhân thân, môi trường sống, hoàn cảnh gia đình… có thể giúp giải quyết tận gốc nguyên nhân của việc phạm tội, qua đó nâng cao hiệu quả phòng ngừa tình trạng tái phạm[[3]](#footnote-3). Hiện nay, có quan điểm cho rằng, thực chất các biện pháp giám sát, giáo dục cũng chính là BPTP vì chúng cũng có tác dụng thay thế cho hình phạt, cũng nhằm cải tạo người phạm tội và đảm bảo hiệu quả giáo dục, phòng ngừa tội phạm. Hay biện pháp giám sát, giáo dục là biện pháp mang tính chất hành chính vì các nghĩa vụ ràng buộc và cách thức thi hành các biện pháp này lại mang ý nghĩa hành chính nên không nhất thiết phải quy định trong BLHS[[4]](#footnote-4). Mỗi quan điểm đều có lý lẽ hợp lý riêng của nó. Quan điểm của chúng tôi lại cho rằng, đây là các biện pháp xử lý chuyển hướng đối với người dưới 18 tuổi phạm tội. Bởi vì, thứ nhất, dựa trên cơ sở của TNHS được quy định tại điều 2 BLHS, có thể hiểu rằng, các biện pháp cưỡng chế hình sự bao gồm cả biện pháp giám sát, giáo dục phải được quy định trong BLHS thì mới được áp dụng đối với chủ thể có hành vi nguy hiểm cho xã hội bị coi là tội phạm. Thứ hai, việc quy định chúng trong BLHS thể hiện được tính răn đe, nghiêm khắc cao hơn do được đảm bảo về trình tự, thủ tục thi hành theo các nguyên tắc tố tụng hình sự. Trong khi chưa có một văn bản luật dành riêng cho việc xử lý người dưới 18 tuổi có hành vi vi phạm hoặc hành vi phạm tội thì việc quy định các biện pháp giám sát, giáo dục trong BLHS hiện hành cũng có ý nghĩa nhất định. Rõ ràng là, thay vì các đối tượng này bị xử lý bằng hệ thống chế tài hình sự thông thường thì nay các đối tượng được áp dụng các biện pháp khác trong hệ thống các biện pháp cưỡng chế hình sự nhưng vẫn đảm bảo được tính phòng ngừa tội phạm và quan trọng hơn cả là cải tạo, giáo dục người phạm tội. Tuy nhiên, nội dung quy định các biện pháp giám sát, giáo dục đã bảo đảm mục đích mà các nhà làm luật đặt ra hay chưa còn là vấn đề cần phải được quan tâm nghiên cứu sâu hơn nữa khi chúng được áp dụng trong thực tiễn.

**2. Qui định của pháp luật hình sự nước ngoài về các biện pháp xử lý ngoài hình phạt đối với người dưới 18 tuổi phạm tội**

Công ước về quyền trẻ em đòi hỏi pháp luật hình sự các nước phải thiết lập các nguyên tắc cũng như các biện pháp riêng trong việc xử lý trẻ em vi phạm pháp luật. Khoản 4 điều 40 Công ước quyền trẻ em đã hướng dẫn các quốc gia thành viên như sau: “*Đưa ra nhiều biện pháp khác nhau như ra lệnh chăm sóc, hướng dẫn và giám sát; tư vấn; thử thách; chăm nuôi; các chương trình giáo dục và dạy nghề và những biện pháp thay thế khác cho việc quản lý tại cơ sở nhằm bảo đảm cho trẻ em được đối xử phù hợp với phúc lợi của trẻ và tương xứng với hoàn cảnh cũng như hành vi phạm tội của trẻ.”*. Các biện pháp này được hiểu là các biện pháp xử lý chuyển hướng có vai trò nhất định trong việc thay thế hình phạt, vốn dĩ khắt khe và nghiêm khắc đối với người phạm tội. Việc áp dụng các biện pháp xử lý chuyển hướng này vẫn đảm bảo được sự phòng ngừa nhưng đồng thời cũng đạt được mục đích chính và cuối cùng, đó là làm thế nào để cải tạo, giáo dục người dưới 18 tuổi phạm tội. Theo chuẩn mực quốc tế, tiêu chuẩn để áp dụng xử lý chuyển hướng là: trẻ phải nhận trách nhiệm đối với hành vi phạm tội, trẻ phải đồng ý với biện pháp xử lý chuyển hướng, trẻ đồng ý với các điều kiện cũng như các nghĩa vụ trên cơ sở đồng thuận mà không được ép buộc, bản thân hành vi của trẻ có đủ cơ sở để khởi tố[[5]](#footnote-5). Các nước trên thế giới đều có các quy định khá đầy đủ và thiết lập các cơ chế để bảo vệ quyền lợi của người dưới 18 tuổi phạm tội. Cũng chính vì vậy, xu hướng chung trong chính sách xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội của nhiều nước trên thế giới là ưu tiên áp dụng xử lý chuyển hướng. Việc đưa người dưới 18 tuổi phạm tội vào hệ thống xử lý chính thức chỉ khi không còn cách nào khác để đảm bảo sự an toàn của cộng đồng, do vậy, tỷ lệ người dưới 18 tuổi phạm tội được áp dụng các biện pháp xử lý chuyển hướng chiếm tỷ lệ rất cao và được áp dụng ở nhiều nước trên thế giới như: Đức, Nhật, Thái Lan, Philipine, Nam Phi, Úc, Canada…[[6]](#footnote-6)

Luật hình sự Trung Quốc quy định rằng: trong trường hợp không xử phạt hình sự đối với người chưa đủ 16 tuổi, thì phải yêu cầu chủ gia đình hoặc người giám hộ thực hiện việc quản giáo. Trong trường hợp cần thiết, người này có thể bị đưa vào trường giáo dưỡng[[7]](#footnote-7). Ngoài ra, người từ đủ 14 đến dưới 18 tuổi phạm tội nghiêm trọng được đưa vào các trung tâm giám sát và cải tạo dành cho người dưới 18 tuổi phạm tội. Nếu giáo dục là công cụ cải tạo người chưa thành niên nhỏ tuổi thì lao động là công cụ để cải tạo người dưới 18 tuổi phạm tội lớn tuổi hơn trong các trung tâm. Những người này được chuyển đến trung tâm từ cơ quan cảnh sát hoặc qua tòa án người chưa thành niên[[8]](#footnote-8).

Pháp luật hình sự Nga cũng quy định các biện pháp khác áp dụng đối với người dưới 18 tuổi phạm tội khi được giải phóng khỏi TNHS được quy định tại điều 90 - BLHS Nga bao gồm: cảnh báo; chuyển theo sự giám sát của cha mẹ hoặc người thay thế, hoặc cơ quan nhà nước chuyên trách; chuyển nhượng nghĩa vụ khắc phục thiệt hại gây ra; hạn chế nghỉ ngơi và thiết lập các yêu cầu đặc biệt cho hành vi của trẻ vị thành niên. Đây là các biện pháp giáo dục bắt buộc được áp dụng trong trường hợp người dưới 18 tuổi phạm vào các tội nhẹ hoặc vừa và có thể sửa chữa được hành vi của mình thông qua các biện pháp giáo dục bắt buộc. Điều 91 quy định nội dung của các biện pháp giáo dục bắt buộc như sau: việc phòng ngừa bao gồm việc giải thích cho trẻ vị thành niên về những thiệt hại do hành động của mình gây ra và hậu quả của việc tái phạm các tội ác được quy định trong Bộ luật này. Ngoài ra việc chuyển giao dưới sự giám sát là sự áp đặt đối với cha mẹ hoặc người thay thế họ, hoặc cơ quan nhà nước chuyên trách về ảnh hưởng giáo dục đối với trẻ vị thành niên và giám sát hành vi của trẻ[[9]](#footnote-9).

Pháp luật hình sự Thụy Sĩ lại quy định các biện pháp áp dụng đối người dưới 18 tuổi phạm tội gồm: giám sát, hỗ trợ cá nhân, điều trị ngoại trú và vị trí trong một cơ sở giáo dục. Cụ thể là Nhà nước có quyền xâm nhập trong gia đình của các bạn trẻ để đảm bảo kiểm soát sự phát triển đúng đắn của trẻ em, giáo dục của mình hoặc chưa đào tạo của mình hay có sự hỗ trợ cá nhân trong trường hợp cần thiết. Ngoài ra, người dưới 18 tuổi có thể bị áp dụng biện pháp điều trị ngoại trú nếu bị rối loạn tâm thần, rối loạn phát triển hoặc nghiện ma túy và nghiện khác. Điều trị ngoại trú có thể được kết hợp với một trong ba biện pháp bảo vệ khác. Trong trường hợp khác, người dưới 18 tuổi phạm tội được chăm sóc theo dõi đặc biệt nếu người này có những vấn đề về mặt tâm lý, dưới sự đồng ý của cha mẹ hoặc người giám hộ, họ sẽ có thể được đưa vào các tổ chức hay một cơ sở giáo dục nhất định[[10]](#footnote-10).

Pháp luật hình sự Pháp cũng có hệ thống các biện pháp giáo dục đối với người dưới 18 tuổi phạm tội. Các nhà lập pháp hình sự Pháp đặt ra mục đích về tính hiệu quả của việc giáo dục nên các biện pháp này mang tính linh hoạt, chuyên nghiệp và hoàn toàn. Bất kì phương pháp giáo dục nào đối với người dưới 18 tuổi cũng đều đòi hỏi các nhà lập pháp và các bên liên quan xây dựng và lựa chọn các biện pháp phù hợp thích hợp với cá nhân người phạm tội đó. Theo luật hình sự Pháp, các biện pháp nói trên là các biện pháp giáo dục có tính chất mở với mục tiêu hòa nhập xã hội gồm các biện pháp giáo dục truyền thống và các biện pháp giáo dục mới (hòa giải, sửa chữa, tham gia khóa đào tạo công dân áp dụng đối với người phạm tội từ 10 tuổi đến 18 tuổi)[[11]](#footnote-11). Trẻ vị thành niên cần có một biện pháp giáo dục có sự giám sát thông qua việc giao cho bố mẹ, người giám hộ hoặc một người đáng tin cậy, hoặc giao đứa trẻ cho một tổ chức, một cơ sở huấn luyện giáo dục dạy nghề, một cơ sở y tế - giáo dục hay trong một trường nội trú phù hợp với trẻ vị thành niên phạm tội đang trong độ tuổi đi học. Ngoài ra, hệ thống các biện pháp áp dụng đối với người chưa thành niên phải hoàn toàn khác với người thành niên phạm tội, thậm chí ngay cả khi áp dụng hình phạt tù, hệ thống nhà tù dành cho người chưa thành niên phải khác so với người thành niên. Chính vì vậy, trong hệ thống các biện pháp an ninh, pháp luật Pháp chia thành hai nhóm: các biện pháp mang tính giáo dục, cải tạo (mesure de sûreté à prédominance réducative) và các biện pháp mang tính trừng trị (mesure de sûreté à prédominance neutralisatrice)[[12]](#footnote-12).

Cần phải hiểu rằng việc áp dụng các biện pháp xử lý chuyển hướng đối với người dưới 18 tuổi phạm tội không phải là một sự tha bổng tùy tiện và cũng không làm mất đi tính chất nghiêm khắc vốn có trong việc xử lý tội phạm. Mà việc áp dụng các biện pháp này chính là một sự can thiệp phù hợp và đúng thời điểm đối với đối tượng đang trong độ tuổi và giai đoạn phát triển về thể chất, tâm sinh lý và hình thành tính cách. Vấn đề quan trọng hơn là cần phải xử lý chuyển hướng như thế nào. Chẳng hạn như ở New South Wales (Úc), xử lý chuyển hướng được áp dụng từ chính hệ thống tư pháp hình sự, từ tòa án hay từ sự giam giữ. Vai trò của cảnh sát trong những trường hợp này rất quan trọng. Cảnh sát được phân công giải quyết vụ việc có thể ngồi với gia đình của đứa trẻ để thảo luận và đưa ra cách xử lý tốt nhất đối với con em họ. Cơ quan cảnh sát sẽ có cơ sở dữ liệu lưu lại tình trạng của người phạm tội và sẽ đưa ra các cảnh báo chính thức hay không chính thức về hành vi của họ. Thực tế cho thấy ở Úc, có đến 81% thanh thiếu niên bị bắt giữ mà không phải đưa ra tòa án. Và có đến 60% trong số đó được áp dụng các biện pháp xử lý chuyển hướng không còn tái phạm[[13]](#footnote-13). Việc giám sát và giáo dục người dưới 18 tuổi phạm tội sau khi được áp dụng các biện pháp xử lý chuyển hướng do cảnh sát, luật sư và cả các cán bộ xã hội, các chuyên gia tâm lý cùng phối hợp thực hiện. Sự hỗ trợ của cán bộ công tác xã hội trong suốt quá trình tố tụng sẽ giúp người chưa thành niên tự tin hơn trong việc đưa ra ý kiến của mình. Cán bộ công tác xã hội cũng có thể giúp các cơ quan tiến hành tố tụng hiểu rõ hơn về hoàn cảnh và tiểu sử xã hội của người dưới 18 tuổi. Thậm chí, do được đào tạo đặc biệt để hỗ trợ đối với những trẻ dễ bị tổn thương nên các cán bộ này hỗ trợ một cách chuyên nghiệp hơn so với đại diện nhà trường, gia đình, đoàn thanh niên…

**3. Đánh giá quy định về các biện pháp giám sát, giáo dục của Bộ luật hình sự Việt Nam so với pháp luật hình sự nước ngoài và một số kiến nghị hoàn thiện**

Trước hết, có thể thấy rằng, pháp luật các nước đã có những quy định phù hợp nhằm đưa người dưới 18 tuổi ra khỏi quy trình tố tụng hình sự và không áp dụng các hình phạt mà thay vào đó là các biện pháp xử lý chuyển hướng mang tính chất tư pháp phục hồi cho người dưới 18 tuổi. Các biện pháp này vừa đảm bảo được tính răn đe cần thiết, vừa mang tính nhân đạo đồng thời duy trì được các mối liên hệ với cộng đồng và gia đình trong việc cải tạo giáo dục người dưới 18 tuổi phạm tội. So với pháp luật hình sự của các nước trên thế giới, chính sách xử lý hình sự nói chung và quy định về các biện pháp giám sát, giáo dục đối người dưới 18 tuổi phạm tội của Việt Nam nói riêng, về cơ bản đã có sự tương thích với pháp luật quốc tế và đã có sự tiệm cận hơn với các chuẩn mực quốc tế. Ngoài ra, việc quy định rõ ràng các điều kiện được miễn TNHS trong các trường hợp cụ thể để áp dụng các biện pháp giám sát, giáo dục đối với người dưới 18 tuổi phạm tội tại khoản 2 điều 91 giúp cho cơ quan tiến hành tố tụng có cơ sở pháp lý rõ ràng để xem xét đình chỉ điều tra, đình chỉ vụ án và giao người dưới 18 tuổi phạm tội cho gia đình, cơ quan, tổ chức tại cộng đồng thực hiện việc giám sát, giáo dục mà không cần phải xử lý hình sự. Cùng với qui định của Bộ luật tố tụng hình sự về trình tự, thủ tục áp dụng, các quy định nói trên đảm bảo tính hệ thống và tính thống nhất của pháp luật hình sự, cho phép phân định rõ hệ thống tư pháp người chưa thành niên với hệ thống tư pháp người đã thành niên theo định hướng của Công ước của Liên Hợp Quốc đã đề ra.

Tuy nhiên, cũng từ đây chúng tôi thấy rằng, trong khi pháp luật các nước có quy định rõ ràng vai trò, trách nhiệm cụ thể cho một số chủ thể để thực hiện các biện pháp xử lý chuyển hướng đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, thì dường như các quy định hiện hành của nước ta vẫn chưa thể hiện rõ điều này. Các nước giao trách nhiệm giám sát, giáo dục cho các đội ngũ những người có chuyên môn được thành lập thành các đội như: Đội công tác xử lý người dưới 18 tuổi, đội liên ngành gồm đại diện Công an, Dịch vụ xã hội, ngành giáo dục, dịch vụ thành thiếu niên và tình nguyên viên. Có nước như Thụy Sĩ giao cụ thể vai trò của gia đình để giám sát, giáo dục người dưới 18 tuổi, thậm chí nhà nước có thể can thiệp vào đời sống sinh hoạt của của người dưới 18 tuổi để đảm bảo sự giáo dục được đúng đắn và phát triển được lành mạnh. Trung Quốc thiết lập các đội “giúp đỡ và giáo dục” bao gồm 3 đến 5 thành viên là đại diện cho thầy cô giáo, cha mẹ, cảnh sát, hàng xóm. Họ là người phải biết rõ về người dưới 18 tuổi và phải thường xuyên giữ mối quan hệ chặt chẽ với gia đình, hàng xóm, cảnh sát để đảm bảo mọi người đều có được thông tin về sự tiến bộ trong việc cải tạo giáo dục người dưới 18 tuổi. Công việc của đội chỉ kết thúc khi được những người này công nhận và đánh giá tốt[[14]](#footnote-14). Trong khi đó, theo một báo cáo của Việt Nam, có rất nhiều cơ quan, tổ chức tham gia vào việc phòng ngừa, xử lý, giáo dục, phục hồi cho người dưới 18 tuổi có hành vi phạm pháp luật nhưng pháp luật không quy định cơ quan nào chịu trách nhiệm chính hay có vai trò điều phối trong lĩnh vực này. Ngoài ra, chế độ giáo dục, phục hồi đối với các đối tượng có sự khác nhau nhưng nhìn chung đều được thực hiện thông qua việc chủ tịch xã giao người dưới 18 tuổi cho một cá nhân (công an xã, cán bộ của Đoàn thanh niên, Hội phụ nữ, Hội cựu chiến binh, tổ trưởng dân phố) trực tiếp giám sát, giáo dục. Những người này làm việc trên tinh thần tình nguyện mà không được trang bị kiến thức, kĩ năng cần thiết để làm việc với người dưới 18 tuổi, họ chủ yếu dựa vào lòng nhiệt tình, sử dụng uy tín và kinh nghiệm của bản thân để cảm hóa, giáo dục người dưới 18 tuổi có hành vi vi phạm.[[15]](#footnote-15) Nghị định 37/2018/NĐ-CP ngày 10/3/2018 quy định chi tiết thi hành các biện pháp giám sát, giáo dục người dưới 18 tuổi phạm tội được miễn trách nhiệm hình sự cũng đã quy định các chủ thể được giao nhiệm vụ trực tiếp thực hiện việc giám sát giáo dục[[16]](#footnote-16). Tuy nhiên, các đối tượng thực hiện việc giám sát, giáo dục được liệt kê trong Nghị định này bao gồm nhiều đối tượng khác nhau, thuộc nhiều lĩnh vực khác nhau, thậm chí quy định là “người có uy tín trong cộng đồng dân cư” nên khó xác định vai trò chuyên môn của các đối tượng này cũng như sự chuyên tâm của họ đối với công tác giáo dục, giám sát người dưới 18 tuổi. Ngoài ra, do chủ tịch UBND cấp xã được phép lựa chọn 3-5 người trong số những người đã được nêu trên nên sẽ dẫn tới tình trạng mỗi địa phương có cách lựa chọn khác nhau mà không có sự thống nhất. Thực tế là các địa phương hiện nay vẫn còn thiếu các cán bộ nhân viên chuyên trách có kiến thức và kỹ năng hiểu biết về tâm sinh lý, về khoa học giáo dục liên quan đến người dưới 18 tuổi. Điều này là do chưa có cơ chế và quy định để ràng buộc nghĩa vụ cũng như trách nhiệm của họ đối với việc giám sát, giáo dục con em mình. Việc chưa có quy định rõ ràng, cụ thể sẽ dẫn tới việc không đạt được mục đích giám sát, giáo dục mà nhà làm luật mong muốn hướng tới.

Thứ hai, một số nước trên thế giới đã quy định biện pháp giám sát, giáo dục tại gia đình hay giám sát, giáo dục tại cơ quan, tổ chức về cơ bản cũng tương tự như biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn của Việt Nam. Các cơ quan, tổ chức hữu quan và cộng đồng dân cư nơi người này cư trú có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân cấp xã hoặc tổ chức xã hội được giao giám sát, giáo dục để giáo dục và giúp đỡ người đó[[17]](#footnote-17). Tuy nhiên những vướng mắc trong thời gian qua khi áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn với tư cách là một BPTP cho thấy, các chủ thể được giao giám sát, giáo dục chưa có sự chủ động phối hợp với chính quyền địa phương trong việc cung cấp thông tin xác thực con em mình, chưa nắm thông tin đầy đủ về thời gian sinh hoạt, đi lại nên có những trường hợp có em đã đi khỏi địa phương và tiếp tục gây án hoặc thực hiện hành vi nguy hiểm cho xã hội. Bên cạnh đó, người dưới 18 tuổi phạm tội thường rất ít được bố trí làm những công việc thích hợp sau khi cải tạo, giáo dục, nên điều này cũng làm giảm hiệu quả của việc áp dụng[[18]](#footnote-18). Trong khi đó, sự phối hợp giữa ủy ban cấp xã với tổ chức lao động thương binh và xã hội, với các doanh nghiệp vừa và nhỏ tại cơ sở để bố trí việc làm cho các em không được tiến hành thường xuyên. Do đó, khi quy định biện pháp này là biện pháp giám sát, giáo dục thì tính hiệu quả và tính khả thi cũng là vấn đề cần phải đặt ra và xem xét.

Thứ ba, theo quy định của BLHS hiện hành, các biện pháp giám sát, giáo dục chỉ được áp dụng khi được sự đồng ý của người dưới 18 tuổi hoặc người đại diện hợp pháp. Tuy nhiên, trong trường hợp những người này không đồng ý thì cơ quan có thẩm quyền sẽ áp dụng biện pháp nào để thay thế, đồng thời có cần thiết phải xem xét lý do của việc không đồng ý hay không. Bên cạnh đó, một vấn đề nữa cũng được đặt ra là nếu trong quá trình áp dụng các biện pháp giám sát, giáo dục, người dưới 18 tuổi không thực sự chấp hành tốt và tuân thủ các quy định của pháp luật hoặc đã có hành vi vi phạm thì có hủy bỏ biện pháp giám sát, giáo dục đó hay không khi mà mục đích giáo dục, cải tạo không đạt được.

Thứ tư, việc quy định áp dụng các biện pháp này trong BLHS hiện hành còn mang tính tùy nghi, tức là các thẩm phán có thể xem xét việc miễn TNHS và áp dụng hoặc BPTP, hoặc biện pháp giám sát, giáo dục nếu xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt. Chính quy định này có thể dẫn đến việc các thẩm phán ưu tiên lựa chọn hình phạt để đạt được mục đích phòng ngừa trước mắt hơn là các biện pháp khác mang tính giám sát, giáo dục mang nhiều rủi ro cao cho xã hội. Ngoài ra, với cách quy định trong BLHS hiện hành, có thể hiểu người dưới 18 tuổi phạm tội chỉ có thể được áp dụng một biện pháp giám sát, giáo dục chứ không thể áp dụng đồng thời nhiều biện pháp. Chúng tôi cho rằng, những vấn đề này cũng còn cần phải được nghiên cứu rõ hơn như về tiêu chí áp dụng, về mở rộng số lượng biện pháp áp dụng để người dưới 18 tuổi phạm tội có cơ hội được hưởng chính sách nhân đạo của nhà nước.

Trên cơ sở đánh giá những quy định của BLHS năm 2015 trong sự so sánh với pháp luật nước ngoài về các biện pháp giám sát, giáo dục đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, trên cơ sở chỉ ra một số vướng mắc, bất cập, chúng tôi cũng kiến nghị một số giải pháp liên quan như sau:

Thứ nhất, nên quy định và giao trách nhiệm cho một người cụ thể là cán bộ công tác xã hội có trách nhiệm phải lập báo cáo về tiểu sử và hoàn cảnh sống của người dưới 18 tuổi. Trong quá trình tham gia tố tụng, người dưới 18 tuổi phạm tội sẽ được sự hỗ trợ của cán bộ công tác xã hội này và sau đó, khi được áp dụng biện pháp xử lý chuyển hướng, cán bộ này sẽ chịu trách nhiệm trước cơ quan có thẩm quyền về việc giám sát, giáo dục người dưới 18 tuổi phạm tội. Bên cạnh đó, Nhà nước cần thiết lập các đội hoặc các nhóm chuyên phụ trách về vấn đề người dưới 18 tuổi thay vì quy định giao cho nhiều đối tượng ở nhiều lĩnh vực khác nhau thực hiện việc giám sát, giáo dục như quy định hiện nay. Điều này sẽ đảm bảo được tính hiệu quả và đảm bảo được sự phối hợp chặt chẽ giữa chính quyền địa phương nơi người phạm tội chịu sự giám sát, giáo dục với người được phân công giám sát, giáo dục.

Thứ hai, cần quy định rõ hơn địa điểm tổ chức hòa giải, là UBND cấp xã nơi cư trú của người dưới 18 tuổi phạm tội, nơi cư trú của bị hại hay nơi vụ án hình sự xảy ra. Bởi vì việc UBND phối hợp tổ chức hòa giải có thể sẽ liên quan đến việc theo dõi, giám sát việc người dưới 18 tuổi phạm tội chấp hành các nghĩa vụ theo khoản 3 - Điều 94 BLHS, trong đó có việc người được áp dụng biện pháp hòa giải tại cộng đồng phải tuân thủ pháp luật, quy chế, nội quy của nơi cư trú, học tập, làm việc, tham gia học tập, học nghề, lao động…do địa phương tổ chức.

Thứ ba, đối với người đã được áp dụng một trong các biện pháp giám sát, giáo dục nhưng sau đó không chịu cải tạo, giáo dục, cố tình không chấp hành những nội quy, quy định của pháp luật dẫn tới có những hành vi vi phạm thì pháp luật cần phải có quy định hủy bỏ biện pháp giám sát, giáo dục đó và chuyển hồ sơ đến cơ quan có thẩm quyền để buộc người đó phải chịu TNHS.

Thứ tư, cần quan tâm đến vấn đề tái hòa nhập cộng đồng cho người dưới 18 tuổi phạm tội hơn nữa, đặc biệt là người dưới 16 tuổi. Điều 73 của Luật Trẻ em 2016 quy định về phục hồi và tái hòa nhập cộng đồng cho trẻ em vi phạm pháp luật trong đó có quy định Ủy ban nhân dân cấp xã có trách nhiệm phối hợp với các cơ quan tổ chức có thẩm quyền để tổ chức học văn hóa, học nghề, kỹ năng sống cho trẻ em. Đây là quy định hoàn toàn phù hợp với Quy tắc tiêu chuẩn tối thiểu của Liên Hợp quốc về tư pháp người chưa thành niên (Quy tắc Bắc Kinh): các quốc gia cần có những cố gắng cung cấp các cơ sở bán tập trung như các cơ sở trung chuyển, cơ sở giáo dục, những trung tâm đào tạo ban ngày và các cơ sở phù hợp khác có thể giúp đỡ người chưa thành niên trong quá trình tái hòa nhập một cách thích hợp vào xã hội. Việc tạo đầu ra cho người dưới 18 tuổi phạm tội sau khi đã áp dụng biện pháp giám sát, giáo dục thông qua việc tìm kiếm và hỗ trợ việc làm chính là cách để họ không quay trở lại con đường phạm tội.

Thứ năm, Nhà nước cần tiến hành tổng kết kinh nghiệm áp dụng các biện pháp giám sát, giáo dục trong thời gian qua nếu có. Song song đó, nhà nước tiếp tục giao cho các cơ quan có thẩm quyền ban hành văn bản hướng dẫn thi hành BLHS về các biện pháp giám sát, giáo dục. Về mặt lâu dài, Nhà nước cần thiết nghiên cứu và xây dựng một văn bản pháp luật riêng về hướng dẫn xử lý đối với người dưới 18 tuổi thực hiện hành vi nguy hiểm cho xã hội bị coi là tội phạm mà bị áp dụng các biện pháp cưỡng chế khác ngoài hình phạt, trong đó bao gồm các biện pháp xử lý hành chính. Bên cạnh đó, nội dung một số biện pháp sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với tính chất và vai trò của chúng thay vì có sự chồng lấn nhau về nội dung và cách thức thực hiện của một số biện pháp giám sát, giáo dục so với biện pháp xử lý vi phạm hành chính như hiện nay (biện pháp giáo dục tại, xã phường, thị trấn). Điều này đem đến sự thống nhất trong việc áp dụng và tạo ra chính sách xử lý riêng đối với người dưới 18 tuổi phạm tội- một đối tượng đặc biệt cần quan tâm và cần có những chính sách phù hợp trong việc giáo dục và cải tạo.

Tóm lại, việc ghi nhận lần đầu tiên trong BLHS các biện pháp này cho thấy sự quyết tâm của các nhà làm luật Việt Nam trong việc “đảm bảo lợi ích tốt nhất cho người dưới 18 tuổi phạm tội”, qua đó giúp người dưới 18 tuổi phạm tội sửa chữa lỗi lầm và hòa nhập cộng đồng, trở thành những người lương thiện và có ích cho xã hội. Tuy nhiên, mặc dù là các biện pháp có tính chất xử lý chuyển hướng nhưng việc quy định chúng trong BLHS như hiện nay khiến cho các biện pháp này không thể tránh khỏi những trình tự, thủ tục tố tụng hình sự như thông thường. Điều này sẽ dẫn đến những ảnh hưởng không nhỏ tới sự nhận thức và sự đánh giá của người phạm tội nói riêng và xã hội nói chung về tính nhân đạo, tính hướng thiện trong chính sách xử lý hình sự mà nhà làm luật mong muốn hướng tới khi quy định các biện pháp này trong BLHS. Do đó, hoàn thiện về mặt pháp luật để đảm bảo tính khả thi của các biện pháp giám sát, giáo dục đối với người dưới 18 tuổi phạm tội là điều cần thiết và có ý nghĩa trong giai đoạn hiện nay.
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